VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 255)**
z dnia 29 maja 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 255)

29 maja 2014 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Agnieszki Pomaskiej (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– uzupełnienie składu Prezydium Komisji,

– rozpatrzenie (w trybie art. 11 ust. 1 ustawy o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczpospolitej Polskiej w Unii Europejskiej) Informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Środowiska (12 czerwca 2014 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach,

– rozpatrzenie (w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczpospolitej Polskiej w Unii Europejskiej) Komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów: Polityka wobec Internetu i zarządzanie Internetem. Rola Europy w kształtowaniu przyszłości zarządzania Internetem (TFTSUE) (COM(2014) 72 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu,

– rozpatrzenie (w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczpospolitej Polskiej w Unii Europejskiej) Komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów Europejska Strategia na rzecz większego wzrostu gospodarczego i zatrudnienia w turystyce przybrzeżnej i morskiej (COM(2014) 86 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu,

– rozpatrzenie (w trybie art. 7 ust. 4 ustawy o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczpospolitej Polskiej w Unii Europejskiej) Wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zmiany dyrektywy 2007/36/WE w zakresie zachęcania akcjonariuszy do długoterminowego zaangażowania oraz zmiany dyrektywy 2013/34/UE w zakresie określonych elementów oświadczenia o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego (COM(2014) 213 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP.

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Korolec** sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Jacek Dominik** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Roman Dmowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Sobierajska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Stefan Rogulski** radca ministra w Ministerstwie Skarbu Państwa, **Jacek Protasiewicz** poseł do Parlamentu Europejskiego VII kadencji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Heger** i **Joanna Kowalska**- z Biura Spraw Międzynarodowych; **Agnieszka Grzelak** i **Konrad Kuszel** – eksperci do spraw legislacji w Biurze Analiz Sejmowych, **Elżbieta Berkowska** i **Adrian Grycuk** – specjaliści z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Witam panie i panów posłów, panie i panów ministrów i towarzyszące osoby.

Chciałbym przypomnieć o propozycji ograniczeń czasowych: 5 minut dla posła sprawozdawcy, 3 minuty dla posła zabierającego głos w dyskusji po raz pierwszy i minuta dla posła zabierającego głos po raz drugi. Czy jest sprzeciw wobec propozycji takiego sposobu procedowania? Nie widzę.

W ten sposób będziemy procedować.

Czy są uwagi do porządku obrad? Wiem, że były. Tak. Proszę bardzo, pan poseł Naimski.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Bardzo przepraszam.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Uzgodnione propozycje.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Taki jest dzień, że biegamy. W imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość chciałbym zgłosić kandydaturę pana posła Krzysztofa Szczerskiego…

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Nie, najpierw musi pan zgłosić wniosek o rozszerzenie porządku obrad, przepraszam.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

O, bardzo przepraszam. W takim razie zgłaszam wniosek. Myślałem, że to już się dokonało. Zgłaszam wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt: „wybór wiceprzewodniczącego Komisji". I jeżeli można, pani przewodnicząca, proszę, żeby to był pkt 1).

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Tak, dobrze.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Ja nie mam nic przeciwko. Czy jest jakaś uwaga do tej propozycji? Nie widzę.

W związku z tym to będzie pkt 1. „Zmiany w prezydium Komisji" – tak się ten punkt nazywa. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do porządku obrad? Nie widzę.

W związku z tym porządek obrad został przyjęty.

Przechodzimy do pkt 1, czyli zmiany w składzie Prezydium Komisji. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł Naimski.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość zgłaszam kandydaturę pana posła Krzysztofa Szczerskiego na stanowisko wiceprzewodniczącego Komisji.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Czy są inne kandydatury, muszę zapytać dla formalności? Czy jest sprzeciw wobec tego, żeby pan poseł Krzysztof Szczerski został członkiem Prezydium? Nie widzę sprzeciwu.

Zapraszam pana przewodniczącego i gratuluję wyboru. Wystąpienie programowe może nastąpić w sprawach bieżących, jeśli ktoś będzie chciał, na końcu posiedzenia.

Teraz przechodzimy do pkt 2, czyli Rada do Spraw Środowiska. Rada do Spraw Środowiska odbędzie się 12 czerwca. Bardzo proszę o zabranie głosu pana ministra Marcina Korolca.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Marcin Korolec:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Gratuluję, panie przewodniczący. To jest ostatnia formalna Rada środowiskowa za prezydencji greckiej. Odbywa się 12 czerwca, czyli za prawie 2 tygodnie od dzisiaj. Przedstawię zaraz program tej Rady i powiem, na czym polega największe moim zdaniem formalne osiągnięcie prezydencji greckiej w obszarze prac środowiskowych. Program Rady wygląda w ten sposób, że zaczniemy od dyskusji politycznej na temat pakietu powietrznego. Tutaj w szczególności dwa akty prawne: dyrektywa o średnich obiektach spalania i dyrektywa NEC. Przedstawiałem stanowisko rządu w tej sprawie. To będzie debata orientacyjna, ale ona jest na dosyć wstępnym etapie, także tutaj nie przewiduje się zamknięcia prac – raczej same wstępne wystąpienia ministrów. Drugi i chyba najważniejszy punkt tej Rady to jest prawdopodobne zakończenie pierwszego czytania dyrektywy GMO i do tego zaraz wrócę. Poza tym Rada przyjmie mandat na spotkanie czy na konferencję dotyczącą różnorodności biologicznej, która będzie miała miejsce w październiku. Odbędzie ona – to się nazywa *policy debate* – debatę polityczną na temat pakietu klimatyczno-energetycznego w perspektywie roku 2030. Taka debata miała miejsce na nieformalnej Radzie w Atenach 2 tygodnie temu i muszę powiedzieć, że jestem dosyć rozczarowany tą debatą, która miała miejsce w Atenach na nieformalnej Radzie w tym sensie, że ministrowie w zasadzie nie zajmowali stanowiska, ograniczając swoje wystąpienia do sformułowania, że potrzebne jest *fair burden sharing*, czyli potrzebny jest sprawiedliwy podział obciążeń, tyle tylko, że w ustach każdego z występujących ministrów prawdopodobnie znaczy to zupełnie co innego. Natomiast w trakcie tej dyskusji w Atenach nie było realnej i takiej poważnej dyskusji na temat czy to wysokości celów, czy to precyzyjnych mechanizmów alternatywnych w stosunku do propozycji Komisji. Z ważnych elementów tamtego spotkania było wspólne wystąpienie Grupy Wyszehradzkiej, Rumunii i Bułgarii. Ale na najbliższej Radzie formalnej środowiskowej nie spodziewam się takiej poważnej dyskusji – raczej powtórzenia tych wystąpień, które miały miejsce w Atenach. Będziemy mieć też dyskusję na temat emisji z silników ze statków, ale to będzie raczej informacja ze strony prezydencji na temat stanu prac. I też informacja ze strony prezydencji dotycząca stanu prac nad ograniczeniem używania torebek foliowych przy zakupach. Prezydencja przedstawi stan prac nad dyskusjami dotyczącymi implementacji drugiego okresu rozliczeniowego Protokołu z Kioto. Prezydencja przedstawi informację na temat spotkań międzynarodowych. Dwie delegacje: duńska i szwedzka, wystąpią z inicjatywami dotyczącymi ograniczania używania substancji fluoroidalnych. Szczegółów tych przyszłych wystąpień czy szwedzkich czy duńskich jeszcze dzisiaj nie znamy. Na zakończenie delegacja włoska przedstawi program prac prezydencji włoskiej.

Chciałbym się skupić na prawdopodobnym zakończeniu prac na pierwszym czytaniu dotyczącym dyrektywy o zakazie uprawy organizmów genetycznie modyfikowanych. Wczoraj dyskutował nad tą sprawą COREPER i w zasadzie z poziomu COREPER wynika, że uzgodnienie polityczne na Radzie za 2 tygodnie jest możliwe. To jest dyrektywa, nad którą od szeregu lat Wspólnota dyskutuje, ale osiągnięcie porozumienia wydaje się możliwe ze względu na nowy kształt tej dyrektywy, a mianowicie polegający na podejściu zróżnicowanym w stosunku do stanowisk poszczególnych państw członkowskich. Nie wprowadzamy tutaj jednego federalnego poziomu podejścia tak, jak to miało miejsce w propozycjach wcześniejszych, lecz dyrektywa przewiduje możliwość zakazu czy wprowadzenia ograniczeń przez państwa członkowskie uprawy organizmów

genetycznie zmodyfikowanych na swoim terytorium. Te zakazy oczywiście muszą być proporcjonalne, niedyskryminujące i zgodne z prawem europejskim, ale mogą wynikać i mogą być związane z celami polityki środowiskowej danego państwa, planami zagospodarowania przestrzennego, wykorzystania czy planowania przestrzennego, czynników socjo-ekonomicznych, celów polityki rolnej czy unikania obecności organizmów genetycznie modyfikowanych w produktach czy też polityki publicznej. Wydaje się, że ten katalog jest na tyle pojemny, że wprowadzanie wyjątków na terenie poszczególnych państw członkowskich będzie dużo łatwiejsze niż w obecnych regulacjach. Mamy na ten temat powołaną już międzyresortową grupę ekspertów z Ministerstwa Środowiska, Rolnictwa, Spraw Zagranicznych i Gospodarki, w jaki sposób przygotowywać już te szczegółowe zapisy w momencie, kiedy zostaniemy poproszeni o implementację. Wydaje się więc, że to będzie rzeczywiście największe osiągnięcie formalne prezydencji greckiej, ale właśnie możliwe ze względu na to zróżnicowanie instrumentów w stosunku do różnych państw członkowskich w zależności od gotowości danego państwa członkowskiego do realizowania tego obszaru politycznego. Życzyłbym sobie, żeby w innych obszarach środowiskowych podobną konstrukcję prawną można było stosować. Dziękuję bardzo. Spróbuję odpowiedzieć na pytania.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję, panie ministrze. Zanim oddam głos państwu posłom, jeśli będą zgłoszenia, chciałam tylko przypomnieć, że w agendzie rady znajdują się dwa dokumenty: COM(2013) 919 i 920. Do tych dokumentów Komisja przyjęła opinię. To była opinia 49, którą przesłaliśmy do Komisji Europejskiej, więc treść tej opinii państwo też mają na poczcie i w bazie na tabletach. Bardzo proszę, kto z państwa chciałby zabrać głos? Pan poseł przewodniczący Szczerski.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Mam jedno generalne pytanie do pana ministra. Mianowicie przygotowuje się czerwcowa Rada Europejska. Przez GAC idzie jej porządek, przez TTE idą sprawy energetyczne i pojawiła się u pana ministra Serafina informacja, kiedy była mowa o GAC, że istnieje koncepcja, żeby połączyć kwestie środowiskowe z nowym pakietem energetycznym Komisji i żeby nastąpiła jakaś wymiana poparć w sensie na przykład podwyższenia limitów albo dyskusja na ten temat w powiązaniu z nowym pakietem energetycznym Komisji. Jaka jest sytuacja z punktu widzenia pana oglądu czy pana rady?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Czy są jeszcze jakieś głosy? Bardzo proszę, pan poseł Szyszko.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, panie ministrze, dość, powiedziałbym, zachęcająco zabrzmiało to, co powiedział pan odnośnie próby stworzenia nowej dyrektywy dotyczącej GMO. Oczywiście diabeł będzie tkwił w szczegółach, ale w każdym bądź razie istnieje pewien postęp i możliwości negocjacji. Natomiast równocześnie powiedział pan, że w tym roku Polska przygotowuje się – to jest normalne – do kolejnego KOP w zakresie konwencji do spraw ochrony bioróżnorodności. I tutaj chciałem się spytać, czy Polska ma jakieś, powiedzmy, swoje specyficzne stanowisko odnośnie tego, jakie Komisja powinna prezentować stanowisko podczas kolejnej konferencji stron tej Konwencji? I równocześnie drugie, czy istnieją takie jakby próby powrotu do tej koncepcji, która była kiedyś stosunkowo mocno forowana, między innymi przez Polskę jak również przez Niemcy, aby w gruncie rzeczy doszło do ścisłej współpracy między dwiema konwencjami, a mianowicie konwencją klimatyczną i konwencją o ochronie bioróżnorodności? W tym czasie takim dużym zwolennikiem tego był obecny wicekanclerz Niemiec, ówczesny minister środowiska, prawda? Czy tego rodzaju koncepcja jest rozważana i czy tego rodzaju dyskusja jest prowadzona? Myślę, że ona byłaby – zresztą tak wtedy uważaliśmy – niezwykle istotna z punktu widzenia polityki klimatycznej całego świata generalnie, ale i Unii Europejskiej dlatego, że bioróżnorodność wchodzi bardzo mocno w ten zakres chociażby przez wykorzystanie tej drugiej połowy konwencji klimatycznej

protokołu z Kioto, a więc nie tylko redukcji emisji, ale również i wzrostu pochłaniania przez żywe zespoły przyrodnicze. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy? Nie widzę. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Dziękuję za te dwa pytania. Rzeczywiście, odpowiadając na pierwsze pytanie pana przewodniczącego Szczerskiego, czy to na Radzie tej nieformalnej w Atenach czy przy innych spotkaniach słyszałem cały szereg wystąpień przedstawicieli innych państw członkowskich wskazujących na potrzebę połączenia dyskusji na tematy klimatyczne i na tematy dotyczące bezpieczeństwa energetycznego. Nie potrafię powiedzieć w tej chwili z pamięci, ilu ministrów na ostatniej Radzie w Atenach taki pogląd wypowiadało, ale była to stosunkowo liczna grupa, powiedzmy, około dziesięciu, albo nawet liczniejsza. To był jeden z głosów w dyskusji, chciałbym powiedzieć, i stanowisko Polski w tym obszarze jest zasadniczo inne. Mianowicie projekt bezpieczeństwa energetycznego i potrzeba rozwoju instrumentów i dyskusji na poziomie europejskim jest projektem *par excellence* europejskim, którego Europa potrzebuje dla siebie samej. Dyskusja na temat polityki energetycznej i naszej kontrybucji w perspektywie roku 2030 jest przygotowaniem Unii Europejskiej do negocjacji w Paryżu i do tego, w jaki sposób wśród innych gospodarek światowych będziemy realizowali wspólnie globalną politykę klimatyczną. W związku z tym te dwa obszary w naszym rozumieniu są absolutnie inne.

Nie chciałbym się tutaj wypowiadać na temat dyskusji, czy to w ramach spotkań ministrów energetyki czy spraw zagranicznych w formule GAC, bo po prostu nie jestem dostatecznie dobrze poinformowany na ten temat, ale rzeczywiście głosy o tym, że te dwie dyskusje można by połączyć albo należałoby połączyć słyszałem i nie są one pojedyncze. To, czy te dwie dyskusje będą w jednym momencie konkludowane, pokaże przyszłość, ale nie wyobrażam sobie jakichś tutaj *trade off* po naszej stronie, które by mogły wpływać na osłabianie jednej części czy drugiej części naszego stanowiska. Więc tak chciałbym odpowiedzieć na to pytanie. Dyskusja na tematy klimatyczne – może jeszcze jedno zdanie – jak to wynika z konkluzji marcowej Rady Europejskiej, jest dzisiaj ofiarowana jako proces przewodniczącemu Rady, czyli panu Van Rompuyowi. Dyskusja na temat bezpieczeństwa energetycznego to dyskusja pomiędzy państwami. Nie ma tak usystematyzowanego procesu sformalizowanego decyzją Rady.

Jeśli chodzi o odpowiedź na pytanie pana posła Szyszki, to, co mogę powiedzieć o połączeniu tych dwóch dyskusji czy tych dwóch rodzajów spotkań dzisiejszych KOP dotyczących bioróżnorodności i KOP dotyczących klimatu, to na poziomie formalnym czy plenarnym dzisiaj ja nie jestem świadkiem jakichś poważnych dyskusji. Natomiast w sposób, wydaje się, oczywisty proces klimatyczny globalny, który lepiej znam, będzie po 2015 r. ulegał prawdopodobnie zasadniczym zmianom. To znaczy, mamy zaplanowane spotkania i w Limie, i w Paryżu, ale nie mamy dzisiaj zaplanowanego i nie mamy dzisiaj wyłonionego gospodarza spotkania, które by miało mieć miejsce po Paryżu. Wydaje się, że w momencie, kiedy zostanie osiągnięte porozumienie globalne, tak duża częstotliwość spotkań KOP klimatycznego, jaka ma miejsce dzisiaj, czyli coroczne spotkania, może nie jest konieczna i może można takie spotkania odbywać co dwa lata i być może można takie spotkania organizować wspólnie dla różnych konferencji. Wiemy, że to jest poważne zaangażowanie ze strony państwa-gospodarza i jeżeli spotkania stron konwencji bioróżnorodności mogą się odbywać co dwa lata, to nie wiem, dlaczego spotkania stron konwencji klimatycznej nie mogłyby się również odbywać co dwa lata zwłaszcza, że w ramach dyskusji, które odbywają się w Organizacji Narodów Zjednoczonych po 2015 r. czy w 2015 r. mamy zdecydować o zrównoważonych celach rozwoju i w ramach tych decyzji – to już nie w Unii Europejskiej, tylko w ONZ – takie decyzje być może mogą zapadać. Ale rzeczywiście wydaje się, że ta intensywność prac, która ma miejsce w konwencji klimatycznej, jest być może za duża zwłaszcza, jeżeli patrzymy na znacznie mniejszą aktywność państw, patrząc na dwie pozostałe konwencje, czyli konwencję o pustynnieniu i konwencję o bioróżnorodności. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze pytania? Pan przewodniczący Szczerski.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Chciałem dopytać pana ministra. Czy może pan nam zdradzić, z jakich mniej więcej krajów utworzona jest koalicja czy grupa chcąca połączyć kwestie klimatyczne z kwestiami energetycznymi? Na ile są to poważne kraje?

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Będę mówił z pamięci, a nie z notatek, które robiłem na spotkaniu w Atenach. Na pewno w tej grupie jest Wielka Brytania, myślę, że również Francja. Państwa takie, jak Szwecja i Dania, przypuszczałbym, że też są w tej grupie. Wydaje mi się, że nie słyszałem na ten temat wypowiedzi włoskiej, ale to jest przyszła prezydencja, więc oni w sposób naturalny będą dzisiaj szukali neutralnego stanowiska zwłaszcza, że prawdopodobnie będą gospodarzem tych rozstrzygnięć. To jest więc grupa państw, które mają swój ciężar w dyskusji. W tym stanowisku, które mamy uzgodnione w Wyszehradzie, (Bułgaria i Rumunia), takie stanowisko się nie przejawia. To są raczej przedstawiciele tak zwanych starych państw członkowskich.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję. Nie widzę więcej pytań. Zakończyliśmy dyskusję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości Informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych Unii Europejskiej na posiedzeniu Rady do Spraw Środowiska, która odbędzie się 12 czerwca w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy.

Przechodzimy do pkt 2 – dokument COM(2014) 72. Bardzo proszę pana ministra Romana Dmowskiego o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Roman Dmowski:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chciałbym przedstawić państwu stanowisko rządu do Komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów „Polityka wobec internetu i zarządzanie internetem. Rola Europy w kształtowaniu przyszłości zarządzania internetem”. Podstawowym celem tego Komunikatu jest stworzenie sformułowania wspólnej europejskiej wizji w zakresie zarządzania internetem między innymi, aby skoordynować działania związane z ochroną i propagowaniem praw podstawowych, a także rozstrzygnięciem spraw związanych ze strukturami zarządzania internetem z udziałem wielu zainteresowanych stron. To stanowisko rządu jest dość obszerne, ale traktujemy je jako naszą wizję, wizję rządu w sprawie właśnie zarządzania internetem, dlatego zachęcam państwa do zapoznania się z tym dokumentem. Stanowisko zostało przyjęte przez Komitet do Spraw Europejskich 10 kwietnia 2014 r.

Generalnie popieramy treść tego Komunikatu, natomiast mamy kilka uwag, kilka rozbieżności. Uważamy, że pewne kwestie należy inaczej doprecyzować. Przede wszystkim, i to jest najważniejsze przesłanie naszego stanowiska, rząd jednoznacznie opowiada się za utrzymaniem i doskonaleniem wielostronnego modelu zarządzania internetem. I tutaj musimy się sprzeciwiać próbom zastąpienia tego modelu wielostronnego modelem międzyrządowym. Ważne jest też, żeby wspólnie w ramach państw członkowskich Unii wypracować stanowisko w sprawie zarządzania, w sprawie przyszłości modelu zarządzania internetem. Ważne jest, żeby nie dopuścić do fragmentaryzacji internetu, i ważne jest, aby na każdym kroku pilnować otwartego i innowacyjnego charakteru internetu. Dostrzegamy również potrzebę wzmocnienia globalnego forum zarządzania internetem, które uwzględnia zalecenia grupy roboczej do spraw usprawnienia tego forum. Wyraźnie popieramy Komisję w zakresie działań na rzecz ustalenia sposobów zglobalizowania funkcji IANA przy jednoczesnym zapewnieniu ciągłej stabilności i bezpieczeństwa systemu nazw domenowych. Rząd popiera również uruchomienie prac nad stworzeniem globalnego obserwatorium polityki wobec internetu. To jest inicjatywa Komisji Europejskiej. Z zadowoleniem przyjmujemy zapowiedź współpracy Komisji z Radą i Parlamentem Europejskim w celu szybkiego przyjęcia i wdrożenia przepisów reformujących

ramy ochrony danych osobowych oraz dyrektywy w zakresie bezpieczeństwa sieci informacji. Natomiast nie podzielamy stwierdzenia, które zostało zawarte w Komunikacie, że ostatnie wydarzenia spowodowały utratę zaufania do internetu oraz do wielostronnego modelu zarządzania internetem. Wydaje się, że te wydarzenia – mówię tu o procesie masowej inwigilacji – obniżyły zaufanie do działań niektórych władz publicznych oraz dostawców usług w internecie, natomiast nie do całego tego zjawiska, jakim jest internet. Uważamy, że Komisja słusznie zwraca uwagę na problem rozdźwięku pomiędzy nieuznającym granic państwowych internetem a istniejącym systemem prawa, systemem prawa, który opiera się na suwerenności terytorialnej państw. To skutkuje brakiem pewności co do prawa właściwego, szczególnie w przypadku transakcji i aktywności o charakterze międzygranicznym, transgranicznym. Tak, jak wspomniałem, zgłaszamy również pewne propozycje innego podejścia do kilku kwestii. W ocenie rządu nie jest zasadnym i celowym podejmowanie prób ścisłego definiowania ról władz publicznych oraz innych interesariuszy w zakresie zarządzania internetem. Tak, jak mówię, dla nas bardzo ważne jest, aby zachować ten wielostronny model i w takim modelu role poszczególnych interesariuszy często przenikają się, nakładają się, więc trudno sobie wyobrazić precyzyjne zdefiniowanie tych ról. Generalnie zgadzamy się, że spowalnianie, blokowanie lub dyskryminacja treści aplikacji i usług jest sprzeczne z otwartym charakterem internetu, natomiast uważamy, że brakuje w Komunikacie odniesienia się wprost do problematyki neutralności sieci. Uważamy, że nie można pominąć tej kwestii, bo w tym momencie ona ma kluczowe znaczenie.

Podsumowując, rząd popiera działania Komisji Europejskiej, których celem jest rozwój wolnej, otwartej i niepodzielonej sieci internet. Wspiera prowadzenie dialogu na temat internetu w modelu wielostronnym i dostrzega wagę, dostrzega konieczność wypracowania spójnego stanowiska w ramach Unii Europejskiej. Zgłaszamy zastrzeżenia do tych działań, które opisywane są w Komunikacie i które akcentują szczególną rolę rządów w procesie zarządzania internetem. I to tyle. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Grzegorz Napieralski. Bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Napieralski (SLD):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, nie sposób się nie zgodzić z tym, co powiedział pan minister przed chwilą. Ja może zacznę od jednej kwestii, z którą ja się nie zgadzam, tego zaufania, faktycznie tej inwigilacji, czy możliwości masowej inwigilacji. To jednak nadszarpnęło zaufanie do internetu. Też nadszarpnęło, jak powiedział pan minister, zaufanie do poszczególnych instytucji, ale również prywatnych firm, które zarządzają na przykład portalami społecznościowymi, czy faktycznie one są na tyle odporne na przykład na naciski władz publicznych czy innych instytucji, żeby udostępniać dane, nawet dane komercyjne, na przykład różnym firmom czy globalnym kolosom. Dobrze, że rozpoczęła się w ogóle ta dyskusja dotycząca globalnej sieci, a szczególnie na poziomie Unii Europejskiej. To jest dokument, który chyba rozpoczyna po raz pierwszy taką poważną debatę o tym, co tak naprawdę może się dziać w internecie, w którym kierunku to będzie szło. I tu pojawia się chyba też taki odwieczny problem filozoficzny, ile wolności i ile bezpieczeństwa. Ile wolności, która nie zagrozi bezpieczeństwu człowieka? Na ile ta wolność może być regulowana, na ile to bezpieczeństwo nie zakłóci tej wolności? Z drugiej strony pojawiają się też takie oto elementy, które nie są poruszone, które nie są jak gdyby przedmiotem tej debaty, ale przy okazji dyskusji pojawiają się, pojawiają się też przy okazji ACTA, czyli ochrony własności intelektualnej w internecie. Pan minister też wskazywał na prawa danego państwa. Więc dobrze, że taka dyskusja trwa, dobrze, że rząd zgłosił też swoje uwagi.

Jeżeli chodzi o to zarzadzanie, o którym mówił pan minister, to jest też ciekawa sugestia. Też jestem daleki od tego, żeby to pozostało tylko na tym jednostronnym forum rządowym. Zgłosiłbym tylko taką rekomendację, abyśmy byli bardzo aktywni i spoglądali jako państwo na to, co się będzie dalej działo z tymi dokumentami, aby nie pojawiło się coś bez naszej wiedzy, bez naszych sugestii. I tyle z mojej strony.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Pan przewodniczący Gałażewski.

Poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Panie ministrze, w dokumencie i w pana wypowiedzi jest taki wątek, że Polska będzie się sprzeciwiała próbom zastąpienia modelu wielostronnego modelem międzyrządowym. W samym Komunikacie Komisja jest za tym modelem nierządowym, ale jednocześnie są elementy, powiedziałbym, modelu rządowego. W takim razie, komu Polska będzie się przeciwstawiać, jeżeli Komisja, nie wiem, ma w pełni wyklarowaną tę opinię? Czy są państwa w Unii Europejskiej, które mają odmienne poglądy niż rząd Polski? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Pan przewodniczący Szczerski.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Ja też w tym wątku, bo on jest bardzo interesujący. Mianowicie wydaje mi się, że jest jednak istotne rozróżnienie między wielostronnym zarządzaniem, jeśli chodzi o to, o czym mówił pan poseł Napieralski, służącym wolności, ale jednak międzyrządowym, jeśli chodzi o zabezpieczanie sieci własnej. Uważam, że w interesie Polski i każdego kraju leży to, żeby mieć własny system narodowy zabezpieczenia cyberbezpieczeństwa na własnym terytorium. Bo jeżeli poddamy się wielostronnemu zarządzaniu całości, to pytanie, czy każde z państw będzie miało równe gwarancje swojego własnego bezpieczeństwa? Czy to naprawdę nie jest tak, że trzeba połączyć te dwa podejścia i wielostronnie zarządzać tym, co dotyczy wolności i dostępu do sieci, natomiast utrzymać kwestię zarządzania międzyrządowego, jeśli chodzi o cyberbezpieczeństwo po to, żeby zagwarantować sobie bezpieczeństwo swojej własnej sieci? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MAiC Roman Dmowski:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, kwestia, o której dzisiaj mówimy, czyli zarządzanie internetem, to jest kwestia na takim bardzo wysokim strategicznym poziomie. I tutaj, po pierwsze, trwają cały czas prace i dyskusje właśnie w ramach Komisji Europejskiej. Dzisiaj nie można powiedzieć, które państwa są za tym modelem, które państwa są za innym, bo na razie dyskusja odbywa się, żeby w ogóle wyjaśnić sobie i dobrze zrozumieć, jakie są korzyści z modelu wielopoziomowego, a jakie są korzyści z modelu opartego o struktury rządowe. Nadal więc ta dyskusja trwa. Ja rozumiem, że Komunikat jest próbą zaprezentowania pewnego stanowiska, ale myślę, że też chodzi o to, aby poznać właśnie reakcję poszczególnych państw. Ta natomiast sprawa nadal nie jest wydyskutowana i tak naprawdę do tego można podejść tak, że nie mamy jeszcze dyskusji na etapie, kto jest za, kto jest przeciw, tylko na etapie dyskusji ogólnej w sprawie, jak do tego podejść, jak najlepiej rozwiązać tę kwestię zarządzania internetem.

Tak, jak mówiłem, pojęcie zarządzania internetem obejmuje kwestie globalne, obejmuje kwestie pewnych zasad, które zagwarantują swobodę i wolność w internecie, natomiast jeżeli chodzi o kwestie bezpieczeństwa sieci, to oczywiście, że każdy kraj musi we własnym zakresie wypracować tutaj politykę bezpieczeństwa cyberprzestrzeni i na pewno na tym poziomie ogólnym zarządzania internetem nie będą formułowane żadne mechanizmy, które miałyby za zadanie sterowanie, jak dane państwo do tej kwestii podchodzi, jakie mechanizmy, można powiedzieć wprost, obronne chce wypracować. Tutaj więc ważne jest, aby właśnie to rozdzielić. Mówimy o koncepcjach strategicznych, które będą miały wpływ na najbliższe dziesięciolecia, natomiast kwestia bezpieczeństwa sieci to już jest kwestia osobna i rzeczywiście wydaje się, że każde z państw jest w stanie najlepiej dobrać te metody, te systemy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję. Pan europoseł Protasiewicz.

Poseł do Parlamentu Europejskiego VII kadencji Jacek Protasiewicz:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Ja tylko króciutko, uzupełniając tę dyskusję. Chciałbym, żebyście państwo wiedzieli, że w Parlamencie Europejskim zakończonej kadencji w Komisji do Spraw Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych działała taka *ad hoc* powołana nadzwyczajna podkomisja do spraw właśnie zbadania tej historii Snowdena i, dokładnie rzecz biorąc, tego programu PRISM. Jej prace zakończyły się raportem, który firmował i którego autorem był taki brytyjski socjalista pan Moraes. Generalnie Parlament Europejski jakby uważa, że podejście do zarządzania internetem w obszarze bezpieczeństwa danych obywateli powinno być również uregulowane i być przedmiotem polityki unijnej jak również unijno-amerykańskich relacji czy z innymi partnerami. Jak państwo może pamiętacie, Parlament domagał się ewentualnego zawieszenia negocjacji nad tym traktatem o wolnym handlu z USA, uzależniając je od tego, czy Amerykanie będą gotowi, ażeby gwarantować bezpieczeństwo europejskim obywatelom w sieci i brak inwigilacji tak, jak to mają w zwyczaju wobec swoich obywateli. Tylko informacyjnie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję. Pan poseł Napieralski.

Poseł Grzegorz Napieralski (SLD):

Wrócę jeszcze do tego wątku, który poruszył przewodniczący Szczerski, dotyczącego bezpieczeństwa. Myślę, że na tej Komisji nie rozstrzygniemy. To jest tak naprawdę dosyć też ogólny dokument, który się pojawił i który rozpoczyna poważną debatę na ten temat, natomiast być może powinien być taki wniosek, żeby Ministerstwo wraz z komisjami, które się w tym zagadnieniu specjalizują w polskim Sejmie, przeanalizowało bardzo dokładnie ten dokument i abyśmy faktycznie uzbroili rząd w argumenty do takiej poważnej debaty. Na chwilę jeszcze wrócę do tego bezpieczeństwa. To jest bardzo poważna debata, która powinna się w Polsce odbyć. Ona nabiera znaczenia choćby po ostatnich wydarzeniach również na Ukrainie. Nie wiem, czy państwo zaobserwowali takie wydarzenie, że na stronach ambasady Ukrainy w Chinach pojawiła się informacja, oczywiście zamieszczona przez hakerów, że poszukuje się najemników do armii ukraińskiej za takie a takie pieniądze, co spowodowało, że rozdzwoniły się telefony i cała ambasada przez 4 czy 5 godzin była zablokowana, bo pojawił się jak na Chiny bardzo duży ruch. To pokazuje też, jakie zagrożenia potrafi nieść internet i co się tak naprawdę będzie działo w internecie. I to jest na bardzo różnych poziomach, począwszy od edukacji choćby czy od przygotowania młodych ludzi do funkcjonowania w internecie, pokazywania jego korzyści ale również zagrożeń i tak dalej. Uważam więc, że skoro ta dyskusja czy ta taka poważna debata rozpoczyna się nie tylko w Unii Europejskiej, bo ona jest toczona w różnych miejscach i na różnych poziomach, być może taka prośba do pana ministra, żeby taką dyskusję na wspólnym posiedzeniu z Komisją Administracji i Cyfryzacji oraz Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii przeprowadzić wspólnie, bo to byłoby ciekawe i warte uwagi. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Tak, panu ministrowi oddam głos, ale zanim oddam głos panu ministrowi. Nie widzę. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MAiC Roman Dmowski:

Dziękuję bardzo. Ja tylko tytułem uzupełnienia. Tak, jak tutaj przedmówcy wspomnieli, mówimy o dokumencie, który określa pewne strategiczne rozstrzygnięcia, natomiast jakby chciałbym przypomnieć, że równocześnie toczą się prace nad dokumentami bardziej szczegółowymi i tutaj mamy do czynienia z pracami nad dyrektywą NIS, która właśnie poświęcona jest zapewnieniu wyższego bezpieczeństwa w sieci. Osobna bardzo ważna kwestia to są prace nad rozporządzeniem dotyczącym ochrony danych osobowych, a już takie, można powiedzieć, prace, prowadzone w dość wąskim zakresie technologicznym, ale również bardzo ważne, to prace związane z doprecyzowaniem zasad wykorzystywania chmur obliczeniowych w obrębie Unii Europejskiej. To ma, wydaje mi się, fundamentalne znaczenie, bo coraz więcej usług pojawia się właśnie w chmurze:

usługi Google, czy Amazon. I bardzo ważne jest, aby również te kwestie doprecyzować, aby Unia Europejska miała jasne zasady, które pozwolą albo korzystać z tych usług, albo będą wyraźnie wskazywały, że dla zapewnienia właściwego poziomu ochrony danych osobowych obywateli Unii Europejskiej nie można korzystać na przykład z usług Google. Także z jednej strony pracujemy nad dokumentem wysokopoziomowym, z drugiej strony toczą się prace w takich już bardziej szczegółowych kwestiach. I tutaj chciałem przypomnieć, wydaje mi się, że dla Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, dla ministra Trzaskowskiego to, można powiedzieć, jest priorytet. On bardzo aktywnie bezpośrednio samodzielnie uczestniczy w pracach związanych z tymi kwestiami i rzeczywiście bardzo wnikliwie cały czas analizujemy to, co się dzieje zarówno w Komisji Europejskiej, ale też i na świecie, bo tutaj właśnie mamy do czynienia z takim procesem globalnym. Pojawia się wiele inicjatyw. Chcemy nad tym wszystkim zapanować i wydaje się, że akurat Polska w tym obszarze jest dość aktywnym uczestnikiem tej dyskusji. Oczywiście więc, jeżeli chodzi o propozycję pana przewodniczącego Napieralskiego, uważam, że możemy takie spotkanie, takie wspólne posiedzenie Komisji zrobić, aby bardziej szczegółowo przedstawić stan prac w tym obszarze. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję bardzo. Nie ma więcej głosów w dyskusji. Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat Komunikatu (dokument COM(2014) 72) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu. Dziękuję panu ministrowi.

Przechodzimy do dokumentu COM (2013) 941. Bardzo proszę o zabranie głosu panią minister Katarzynę Sobierajską.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Katarzyna Sobierajska:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, dzisiaj mam przyjemność przedstawić stanowisko rządu do Komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów „Europejska strategia na rzecz wzrostu gospodarczego i zatrudnienia w turystyce przybrzeżnej i morskiej". Ten Komunikat generalnie zwraca uwagę na wyzwania, jakie stoją zwłaszcza przed sektorem małych i średnich przedsiębiorstw, które stanowią trzon sektora turystyki nie tylko w obszarze przybrzeżnym czy też w zakresie działalności w obszarze turystyki morskiej. Wskazuje również na szczególnie istotne wspieranie tego sektora i też promowanie takich partnerstw zarówno na poziomie międzyregionalnym jak i też na poziomie międzynarodowym. W tym Komunikacie Komisja zidentyfikowała 14 takich strategicznych działań ujętych w 4 takich najważniejszych priorytetach. Te priorytety dotyczą oczywiście konkurencyjności, wydajności, innowacji, rozwoju zrównoważonego a także maksymalnego wykorzystania możliwych źródeł finansowania w ramach środków Unii Europejskiej. Podkreślono również w tymże Komunikacie, że turystyka przybrzeżna i morska została uwzględniona też w innych obszarach polityki Unii Europejskiej takich, jak dostęp do technologii informacyjnych, transport zgodny z zasadami zrównoważonego rozwoju, czy też problematyka bezpieczeństwa i swobodnego przepływu osób.

Generalnie rząd z zadowoleniem przyjmuje ten Komunikat. Widzimy dużą konieczność podjęcia i stworzenia jak najbardziej optymalnych warunków do rozwoju turystyki przybrzeżnej i morskiej, i co jest niezmiernie ważne, również z pewnym uwzględnieniem jej charakteru, a mianowicie takiego, że korzysta ona z tego bogactwa naturalnego, jakie niesie za sobą środowisko w tych rejonach. Dlatego też popieramy ideę, aby wszystkie te działania uzgodnione w ramach Komunikatu odbywały się z poszanowaniem takiego rozwoju regionalnego. Istotne jest też – i rząd popiera tę ideę – żeby zapewniona została synergia między strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego, ale również innymi strategiami takimi jak, strategia dla regionu Dunaju, czy też opracowywana obecnie strategia adriatycko-jońska.

I krótko, w tych czterech najważniejszych priorytetach na pewno zwracamy uwagę działania w zakresie wydajności i konkurencyjności. Na pewno dobrym kierunkiem działań jest uwzględnienie zniwelowania wszelkich luk w zakresie dostępności danych statystycznych dotyczących turystyki przybrzeżnej i morskiej. Proponowane są takie

dwa najważniejsze obszary zbierania danych, a mianowicie w zakresie podaży, a więc wykorzystania obiektów noclegowych w obszarach przybrzeżnych, a także w zakresie popytu odnośnie liczby podróży w rejony przybrzeżne. Jeśli chodzi również o ten obszar, to w naszym przekonaniu równie istotne jest działanie, które wspiera tworzenie sieci klastrów i strategii inteligentnych specjalizacji na poziomie zarówno państw członkowskich jak i też regionów. Jest to szczególnie istotne, ponieważ inicjatywy i projekty podejmowane przez tego typu podmioty będą miały też szczególne preferencje w zakresie nowej perspektywy, obecnie rozpoczynającej się perspektywy finansowej 2014-2020. Istotne jest również, aby te działania dotyczyły zróżnicowania oferty turystycznej. Oczywiście z jednej strony mówimy o wykreowaniu takich konkurencyjnych i ponadregionalnych produktów turystycznych, których tworzenie tak naprawdę już w tej chwili na poziomie współpracy bilateralnej się dzieje. Natomiast ważne jest również, aby zróżnicować je pod kątem ewentualnych grup docelowych. W Komunikacie zwłaszcza podkreślono grupę seniorów, co też dla miejscowości nadmorskich może być szczególnie ważne w kontekście wydłużenia sezonu turystycznego. Tam akurat, w tych rejonach ta sezonowość, szczególnie jeżeli chodzi o region Morza Bałtyckiego, jest szczególnie istotna.

Jeśli chodzi o priorytet związany z umiejętnościami i innowacjami, tutaj niewątpliwie niezmiernie ważną kwestią są działania związane z podnoszeniem kwalifikacji zawodowych osób funkcjonujących w szeroko rozumianej turystyce przybrzeżnej i morskiej, również w żegludze rekreacyjnej. I tutaj rząd dostrzega i zwraca pewną uwagę na dokonanie oceny konieczności podejmowania działań w zakresie kwalifikacji zawodowych kapitanów jachtów oraz żeglugi rekreacyjnej, jak również przepisów dotyczących wyposażenia bezpieczeństwa w turystyce morskiej. Wszelkie ewentualne zmiany, które w tym zakresie byłyby podejmowane, w naszym przekonaniu muszą się odbywać z poszanowaniem zasad bezpieczeństwa żeglugi. Należałoby na pewno zwrócić też uwagę, że gdybyśmy podjęli działania dążące do ujednolicenia kwalifikacji dla kapitanów jachtowych w zakresie uprawniania turystyki, wymagałoby to również dokonania pewnego ujednolicenia pozostałych stopni żeglarskich tak, aby zapewnić w miarę spójny i kompleksowy system nabywania tych kolejnych uprawnień w tym obszarze do patentu kapitana jachtowego włącznie Więc tutaj na pewno ten obszar wymaga takiej szczególnej uwagi i analizy, na ile działania w tym zakresie byłyby zasadne, i w związku z tym, z czym wiązałyby się pewne zmiany w zakresie prawa w poszczególnych krajach członkowskich.

Jeśli chodzi o zrównoważony rozwój, to tak, jak powiedziałam na wstępie, wszelkie działania wspierające wymianę najlepszych praktyk zarządzania środowiskiem w ramach zielonych technologii, zielonej infrastruktury dla turystyki zarówno w sferze tych kwestii technologicznych, a więc też funkcjonowania obiektów noclegowych, ale również w zakresie rozwoju produktów turystycznych, zwłaszcza mamy tu na myśli wszystko, co jest związane z tak zwaną ekoturystyką. Należy również pamiętać, że bardzo często dziedzictwo kulturowe regionów przybrzeżnych nie jest zlokalizowane w tym wąskim pasie przybrzeżnym, a więc należałoby również przewidzieć działania związane ze zwiększeniem dostępności terenów równie atrakcyjnych turystycznie leżących troszeczkę w głębi lądu. I tutaj szczególną rolę może odgrywać na pewno transport kolejowy, który też ma szczególne zalety środowiskowe.

Jeśli chodzi o maksymalizację dostępu finansowania ze środków Unii Europejskiej, to komunikat podkreśla, że na finansowanie zawartych w nim działań można pozyskiwać środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, również z Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego, Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, ale także w ramach takiego instrumentu finansowego, jak Horyzont 2020. W tym dokumencie niebieski wzrost uznano za jeden z głównych obszarów. Trzeba też pamiętać o programie ramowym COSME na lata 2014-2020, którego głównym celem jest zwiększenie konkurencyjności sektora małych i średnich przedsiębiorstw, a jednym z celów tego programu jest właśnie turystyka. Rząd popiera również przygotowanie takiego internetowego przewodnika informującego o wszelkich możliwościach pozyskiwania finansowania dla tego sektora. Zwróciliśmy uwagę, że ten przewodnik winien zawierać również takie dobre przykłady już zrealizowanych projektów w tym obszarze.

Podsumowując, stanowisko rządu do tego Komunikatu jest pozytywne. Turystyka stanowi istotny element polityki morskiej, co też znalazło swoje odzwierciedlenie w zapisach obecnie przygotowywanego dokumentu „Polityka morska RP do roku 2020". Dokument był konsultowany z wieloma podmiotami i partnerami społecznymi. Przyjęty został przez Komitet Europejski 15 kwietnia 2014 r. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Grzegorz Napieralski.

Poseł Grzegorz Napieralski (SLD):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, nie chcę powtarzać, co dokładnie zawiera ten dokument, ale skupiłbym się na kilku wątkach, jeżeli pozwolicie. Jeżeli chodzi o budowę atrakcyjności tych regionów nadmorskich i możliwość budowania bardzo dobrej infrastruktury, nie tylko takiej sezonowej, pani powiedziała przed chwilą o liniach kolejowych. Chciałbym zwrócić jednak uwagę na to, że jeżeli spojrzymy choćby na mapę dróg w województwach nadmorskich u nas w Polsce, niestety jest to bardzo duży problem, który moim zdaniem, patrząc na inspirację tego dokumentu, należy zmienić. W województwie zachodniopomorskim, z którego ja pochodzę, można powiedzieć, takie miejsca, jak Koszalin, Mielno – nie boję się użyć takiego sformułowania – są wykluczone, jeżeli chodzi o infrastrukturę, komunikacyjnie. Infrastruktura drogowa jest tam fatalna. Na to chciałbym zwrócić uwagę i być może w specjalnych działaniach rządu powinien być to pewien priorytet. Nie będą ludzie przyjeżdżali, albo nie będą korzystać z różnych pomysłów, które pojawią się nad morzem, jeżeli będzie bardzo ciężko dojechać z każdego województwa, które jest o wiele dalej niż województwo nadmorskie.

Rzecz druga, która pojawia się w tym dokumencie, bardzo ciekawa. W ramach innowacyjności budowanie nowych kompetencji, dla ludzi, którzy funkcjonują właśnie w tym terenie czy prowadzą własny biznes albo też zamierzają własny biznes otworzyć. To jest, myślę, bardzo istotne, ponieważ dzisiaj, kiedy świat bardzo szybko goni do przodu, budowanie takich dodatkowych kompetencji dla ludzi, którzy prowadzą swoje małe, średnie przedsiębiorstwa, nie tylko żeglugowe, ale każde inne, może być bardzo inspirujące. Ja bym też spojrzał na takie inicjatywy, które pojawiają się w regionach nadmorskich dotyczące różnych sektorów funkcjonowania. Ostatnio na przykład spotkałem się z takim ciekawym pomysłem, aby zbudować na przykład specjalne miejsce, czy specjalną na przykład – nie wiem, jak to nazwać – nazwę to roboczo, klinikę dla osób czy dla weteranów wojen, które dzisiaj trwają na świecie. My nie mamy czegoś takiego w Polsce. Taki pomysł właśnie w województwie zachodniopomorskim się pojawił. I to, myślę, wpisuje się w ten element, że poszukujemy czegoś nowego. Pani powiedziała przed chwilą właśnie, że mamy ten sezonowy problem, że to nasze morze funkcjonuje tak naprawdę od maja do września, i w wielu miejscach nie ma pomysłu, jak to rozwinąć. Więc myślę, że to jest istotne.

Przeczytałem też te propozycje czy uwagi jednej z organizacji, która je nadesłała, dotyczące wykorzystania środków z Unii Europejskiej. Myślę, że to też jest ważna jakby konkluzja tej dyskusji, aby te pieniądze, które są do wykorzystania – rozumiem, że często warto wybudować piękne chodniki czy ładne rabatki z kolorowymi kwiatami – tak jednak kierować, tak nimi zarządzać, żeby być może w takie inicjatywy, o której przed chwilą wspomniałem, tej jakby kliniki, czy pewnego miejsca dla weteranów wojen, polskich żołnierzy, a nawet nie tylko żołnierzy, ale policjantów, strażaków i tak dalej, którzy przechodzą bardzo trudne chwile, te pieniądze inwestować. Jako osoba pochodząca z tego terenu przyjmuję z zadowoleniem taki dokument. Mam nadzieję, że będzie to dużą inspiracją dla polskiego rządu w dalszych działaniach.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania? Pan przewodniczący Gałażewski będzie musiał niestety wyjść – usprawiedliwiam go – ale zada pytanie, i wysłucha odtworzonej odpowiedzi.

Poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Pani minister, jest strategia dla Morza Bałtyckiego, jest Komunikat, który dotyczy ogólnie różnych miejsc w Unii Europejskiej, jak rozumiem. Mówiąc tak trochę brutalnie, co z tego wynika? Czy wynika z tego jakby pewna specyfika programów operacyjnych na wybrzeżu i jak ona, ta specyfika, jest ewentualnie promowana? Jaki wpływ ma na to rząd? Jak łączy te wszystkie elementy? Bo, można powiedzieć, komunikat może być łysiuteńki, ale też może być, jak mówił pan poseł Napieralski, pewną inspiracją. Czy ta inspiracja ma praktyczne oblicze, czy to jest jeszcze dopiero, powiedziałbym, w takiej mgławicy? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MSiT Katarzyna Sobierajska:

Bardzo dziękuję. Odnosząc się do pewnych refleksji czy też pytań pana posła Napieralskiego, w pierwszej kolejności powiem, że transport kolejowy został szczególnie podkreślony w tym dokumencie głównie z uwagi na to minimalne oddziaływanie na środowisko naturalne, a więc ten najbardziej ekologiczny środek, stąd pewnie inicjatywy z rozwojem ewentualnie tej infrastruktury będą w jakiś sposób preferowane, co oczywiście nie oznacza, że priorytetem powinna być w ogóle poprawa dostępności takiego regionu, jeżeli nie ma do niego wystarczającej dostępności.

Jeżeli chodzi o szeroko pojętą turystykę medyczną, bo tak postrzegam tę inicjatywę budowy tego ośrodka, to po pierwsze, jest ona już priorytetem rządu i znalazła się w 15 takich dziedzinach wspieranych w ramach już kończącej się perspektywy Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, ale to jest również przykład produktów innowacyjnych, a innowacyjność też w tym Komunikacie została szczególnie podkreślona i myślę, że tego typu rozwiązania i tego typu działania będą zasługiwały na szczególną uwagę.

Odpowiadając na pytanie pana posła przewodniczącego, dla nas jest to zasadnicza i najważniejsza sprawa, że turystyka znajduje swoje miejsce i zapisy dotyczące turystyki w innych dokumentach strategicznych Unii Europejskiej (patrz: Strategia Morza Bałtyckiego) czy w naszej strategii opracowywanej w tej chwili przez rząd „Polityka morska Rzeczpospolitej Polskiej do roku 2020”, ponieważ rodzi to realne szanse pozyskiwania finansowania inicjatyw w szeroko rozumianej turystyce przybrzeżnej i morskiej z różnych źródeł. Proszę pamiętać, że turystyka wprost nie znalazła się w 11 celach polityki spójności, co z jednej strony początkowo jakby wydawało nam się dużym utrudnieniem, niemniej jednak jest to dziedzina na tyle interdyscyplinarna, że tak naprawdę, patrząc na te 11 celów, które zostały sformułowane, można powiedzieć, że każdy z nich w jakiś sposób dotyka tego obszaru i tej dziedziny i również można realizować i pozyskiwać środki na zadania z tych obszarów. To tylko nas jeszcze bardziej wspiera i ukierunkowuje. Te działania, które będą realizowane na tych obszarach i będą ukierunkowane na podniesienie konkurencyjności tych właśnie obszarów, a dla nich turystyka jest taką alternatywą, będą bardzo pomocne w pozyskiwaniu dodatkowych źródeł finansowania.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej pytań.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat Komunikatu (dokument COM(2013) 941) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.

Przechodzimy do pkt 4 dokument COM(2014) 213. Bardzo proszę o zabranie głosu pana ministra Jacka Dominika.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Dominik:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, przedmiotowy projekt dyrektywy ma na celu osiągnięcie bardziej długoterminowej perspektywy zaangażowania oraz tworzenia warunków sprzyjających większemu zaangażowaniu akcjonariuszy w sprawy spółki a także zwiększenie przejrzystości decyzji inwestycyjnych inwestorów instytucjonalnych. Komisja Europejska zaproponowała 5 takich podstawowych działań, które mają na celu zwiększenie tego długoterminowego zaangażowania i przejrzystości. Po pierw-

sze, zwiększenie stopnia jakości zaangażowania inwestorów instytucjonalnych poprzez obowiązek opracowania polityki dotyczącej takiego zaangażowania, jak również upublicznienia tego rodzaju polityki przez władze spółki. Stworzenie ściślejszego powiązania między wynagrodzeniem a wynikami dyrektorów spółek. I tutaj też mają powstać, po pierwsze, takie dokumenty dotyczące zasad wynagradzania w poszczególnych spółkach, jak również akcjonariusze będą mieli prawo zarówno zatwierdzania tych programów wynagradzania oraz zatwierdzania corocznych sprawozdań z zasad wynagradzania w spółkach. Trzeci element to jest zwiększenie przejrzystości transakcji z podmiotami powiązanymi i nadzoru akcjonariuszy nad takimi transakcjami. I tutaj są wprowadzone dwa progi. Jeżeli chodzi o transakcje między podmiotami powiązanymi powyżej 5% aktywów spółki lub transakcji, które mogą mieć znaczny wpływ na zyski lub obroty spółki notowanej na rynku regulowanym, będą one miały obowiązek przedłożyć takie transakcje do zatwierdzenia przez akcjonariuszy i nie będą mogły bezwarunkowo realizować takich transakcji bez zatwierdzenia przez akcjonariuszy. Natomiast w przypadku transakcji powyżej 1% aktywów te transakcje będą podawane do wiadomości publicznej w momencie zawarcia transakcji i będą dołączane sprawozdania sporządzone przez niezależną osobę trzecią zawierające ocenę, czy taka transakcja jest zawierana na warunkach rynkowych. Kolejnym elementem poprawiającym to długoterminowe zaangażowanie i przejrzystość to jest zapewnienie wiarygodności i jakości porad udzielanych przez doradców inwestorów w związku z głosowaniem. I tutaj też chodzi o przygotowanie pewnego zestawu dokumentów, które by określały, na jakiej zasadzie tacy doradcy biorą odpowiedzialność za swoje porady, których odnośnie inwestycji dokonują. Kolejny element, ostatni, to jest ułatwienie przekazywania informacji transgranicznych, w tym głosowanie, w całym łańcuchu inwestycyjnym szczególnie poprzez identyfikację akcjonariuszy. Tutaj też wprowadza się obowiązek identyfikowania wszystkich akcjonariuszy, którzy nabywają udziały w spółkach, nawet poprzez swoich pośredników tak, żeby była pełna przejrzystość, kto jest właścicielem praw do spółek.

Stanowisko rządu polskiego jest pozytywne. Popieramy ten projekt dyrektywy, uważając, że takie zwiększenie przejrzystości i określenie jasnej polityki zaangażowania inwestorów długoterminowych w spółki, zwłaszcza te wszystkie regulowane, znaczy, notowane na rynkach regulowanych, jest pozytywnym rozwiązaniem. Natomiast mamy trochę zastrzeżeń czy propozycji dotyczących szczegółowych rozwiązań One będą oczywiście zgłaszane w trakcie prac grup roboczych tak, żeby doprecyzować niektóre sformułowania, żeby nie spowodować zwiększenia czy wprowadzenia dodatkowych barier dla spółek działających na rynkach regulowanych jak również żeby nie spowodować nadmiernej sprawozdawczości w niektórych przypadkach, czyli takich dodatkowych obciążeń administracyjnych, które nie do końca muszą być wykonywane tak, jak tutaj jest powiedziane, natychmiast, czyli te wszystkie inne elementy informacyjne, które zwiększają przejrzystość funkcjonowania spółek. Są to czysto takie techniczne sformułowania. Cześć dotyczy doprecyzowania niektórych pojęć, którymi posługuje się projekt dyrektywy tak, aby był lepiej zrozumiały, część po prostu – ujednolicenia pewnych terminów. Nie chcę już wchodzić w te szczegóły. Natomiast tak, jak mówiłem, generalnie stanowisko rządu polskiego jest pozytywne w sprawie tego projektu dyrektywy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję bardzo. Sprawozdawcą tego dokumentu jest pan poseł Patryk Jaki.

Poseł Patryk Jaki (niez.):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, przedmiotowy projekt odnosi się do stworzenia nowych zasad i ram współpracy pomiędzy europejskimi przedsiębiorcami i inwestorami. I tutaj najważniejsze elementy i najważniejsze zmiany, na które warto zwrócić uwagę, to, po pierwsze, zamiar zwiększenia przejrzystości w zakresie polityki wynagrodzeń oraz ściślejszego powiązania tych wynagrodzeń z wynikami kadry zarządzającej, po drugie, zwiększenie przejrzystości transakcji z podmiotami powiązanymi i nadzoru akcjonariuszy nad transakcjami i, po trzecie, zamiar zwiększenia przejrzy-

stości w zakresie polityki wynagrodzeń oraz ściślejszego powiązania tych wynagrodzeń z wynikami kadry zarządzającej.

Jeżeli chodzi o moją ocenę, jestem bardzo sceptyczny w sprawie każdego rodzaju przeregulowania wolnego rynku. Tutaj widać takie tendencje, jednak chyba istotniejsza w tym projekcie jest taka budowa większej transparentności działań tych przedmiotowych instytucji, dlatego ta część, większa część projektu idzie w dobrym kierunku. Więcej uwag nie wnoszę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy Wniosek (dokument COM(2014) 213) i odnoszący się do niego projekt stanowiska Rzeczpospolitej. Komisja podzieliła stanowisko rządu odnoszące się do tego dokumentu.

Pkt 5 sprawy bieżące. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Zamykam posiedzenie Komisji i zapraszam na drugie posiedzenie o godzinie 12.30. Dziękuję.